

25-May, 2026-yil

АРХЕТИП «ЕСТЕСТВЕННОГО ЧЕЛОВЕКА» И ТРАГЕДИЯ СОЦИАЛЬНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ В ПОВЕСТИ А. И. КУПРИНА «ОЛЕСЯ»

*Андижанский государственный
институт иностранных языков
факультет: Романо-германских и славянских языков
направление: Филология и обучение языкам
кафедра: Теории русского языка и переводоведения
студентка группы 23-02*

Шарипова Ойша

oyshasharifova948@gmail.com

Научный руководитель:

Преподаватель Махмудова М.В

АНДИЖАН 2026

Ключевые слова: *А. И. Куприн, «Олеся», неоромантизм, естественный человек, конфликт цивилизации и природы, фольклорные мотивы, архетип, социальное отчуждение.*

Аннотация: *В данной работе исследуется специфика реализации концепции «естественного человека» в повести А. И. Куприна «Олеся». Мы анализируем противопоставление органичного мира главной героини и деструктивной социальной среды. Основное внимание уделяется психологической дистанции между Иваном Тимофеевичем как представителем цивилизации и Олесей как носителем природного сознания. В тезисах обосновывается неизбежность трагического финала как следствия столкновения мифологического и рационального типов мышления.*

ВВЕДЕНИЕ

Творчество А. И. Куприна на рубеже XIX–XX веков ознаменовано поиском гармоничной личности, свободной от «болезней» городской цивилизации. Повесть «Олеся» (1898) становится программным произведением в этом направлении, продолжая традиции Ж.-Ж. Руссо, но в контексте русского неоромантизма. Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа механизмов социального отчуждения и «инаковости», которые в повести раскрываются через столкновение стихийной свободы и косного деревенского социума.

Субъективная дистанция.

Иван Тимофеевич как «наблюдатель-чужак». Конфликт повести раскрывается через призму восприятия главного героя — интеллигента, носителя рационального сознания. Его интерес к Олесе изначально носит этнографический и созерцательный характер («маленькое приключение»). Куприн подчеркивает психологическую ограниченность героя: его неспособность к решительному поступку и внутреннюю

25-May, 2026-yil

слабость. Трагедия заключается в том, что Иван Тимофеевич пытается рационализировать стихийное чувство, что в конечном итоге разрушает мир героини.

Философия фатализма и мотив предсказания.

Важнейшим сюжетообразующим элементом является мотив гадания. Предсказание Олеси о «трефовой даме» задает повести жесткий детерминизм (предопределенность). В отличие от героя, который верит в случай и логику, Олеся живет в системе мифологического времени, где судьба неизбежна. Её решение пойти в церковь — это сознательное принятие страдания, акт сакральной жертвы ради любви, что переводит повесть из разряда бытовой драмы в плоскость высокой трагедии.

Антиномия «язычество — христианство» в контексте народной среды. Куприн исследует конфликт двух типов духовности. Мир Олеси и Мануйлихи — это органическое «язычество», основанное на единстве с силами природы. Мир жителей Переброта — это формальное, искаженное суевериями христианство, лишённое милосердия. Столкновение Олеси с толпой у церкви обнажает истинную природу «цивилизованного» общества: за внешней религиозностью скрывается первобытная жестокость и страх перед «инаковостью».

Лиризм и импрессионистическая поэтика пейзажа. Пейзаж в повести перестает быть просто фоном. Куприн использует приемы импрессионизма: через игру света, запахи полесских трав и смену времен года передается эмоциональное состояние героев. Лес выступает как замкнутое, идеальное пространство (*Locus amoenus*), которое разрушается при вторжении внешнего мира. Красный цвет (коралловые бусы, кровь на лице Олеси, закат) становится сквозным символом, связывающим темы любви, опасности и неминуемой утраты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Повесть «Олеся» — это не только история трагической любви, но и философское размышление о несовместимости подлинной внутренней свободы и общественного устройства. Трагедия героев заключается в невозможности синтеза: природа не может быть приручена цивилизацией, а цивилизация не способна вернуться к первобытной чистоте. Куприн доказывает, что «естественный человек» в условиях современного мира обречен на изгнание, а его единственной защитой остается полное отчуждение. Подводя итог, можно утверждать, что «Олеся» — это исследование невозможности диалога между мифологическим и рациональным сознанием. Трагедия героев обусловлена не только социальными препятствиями, но и глубинной онтологической разницей их миров. Олеся уходит, оставляя «красные бусы» как символ несбывшейся гармонии, доказывая, что «естественный человек» остается лишь прекрасным и недостижимым идеалом для рефлексирующего интеллигента.

25-May, 2026-yil

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1.Афанасьев, В. Н. А. И. Куприн. Критико-биографический очерк / В. Н. Афанасьев. — М. : Художественная литература, 1960. — 184 с.
- 2.Волков, А. А. Творчество А. И. Куприна / А. А. Волков. — М. : Художественная литература, 1981. — 360 с.
- 3.Куликова, А. В. Архетип «естественного человека» в русской прозе рубежа XIX–XX веков / А. В. Куликова // Вестник филологических наук. — 2015. — № 2. — С. 45–52.
- 4.Куприн, А. И. Олеся : повести и рассказы / А. И. Куприн. — М. : Просвещение, 2024. — 320 с.А.5.Михайлов, О. Н. Куприн / О. Н. Михайлов. — М. : Молодая гвардия, 2001. — 352 с. — (Жизнь замечательных людей).
- 5.Смирнова, Л. А. Русская литература конца XIX — начала XX века / Л. А. Смирнова. — М. : Просвещение, 2001. — 430 с.